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Трансплантология – это высокоэффективный вид оперативного вмешательства, направленный на пересадку трансплантата от донора к реципиенту. Благодаря современной трансплантологии существует возможность оказать действенную помощь многим больным, в том числе смертельно больным и людям, обреченным на тяжелую инвалидность.

Большинство операций по пересадке органов возможно благодаря посмертному донорству, при котором посредством оперативных действий врачей сохраняется жизнедеятельность органов человека, биологическая смерть мозга которого зафиксирована в соответствии с действующими нормами законодательства и международных стандартов.

Однако при посмертном донорстве права донора (а также, в отдельных случаях, и его родственников) продолжают находиться под защитой, как, например, право на физическую целостность и неприкосновенность.

Само по себе право человека на физическую целостность и неприкосновенность складывается из целого комплекса различных прав человека, которые не чужды различным правопорядкам и закрепляются во многих международных актах. Например, Конвенция о защите прав человека и основных свобод[[1]](#footnote-1) содержит в себе запрет пыток (ст.3), право на уважение частной и семейной жизни (ст. 8), право свободно выражать свое мнение (ст. 10).

Аналогичные положения закрепляют в себе Всеобщая декларация о биоэтике и правах человека[[2]](#footnote-2) (ст. ст. 3, 6), Международный пакт о гражданских и политических правах[[3]](#footnote-3) (ст. 7), а также Американская Конвенция о Правах Человека[[4]](#footnote-4) (ст. ст. 5, 13), Африканская Хартия Прав Человека и Народов[[5]](#footnote-5) (ст. ст. 5, 6, 9), Хартия Европейского Союза об основных правах[[6]](#footnote-6) (ст. ст. 3, 4, 7).

В соответствии с принципами ВОЗ по трансплантации человеческих клеток, тканей и органов существуют две юридические модели забора органов, тканей и клеток:

1) презумпция несогласия, в соответствии с которой для подобного изъятия необходимо данное при жизни согласие донора (или его родственников);

2) презумпция согласия, в соответствии с которой донор, не выразивший свое несогласие на изъятие органов, согласен на подобную операцию. Изъятие органов и тканей у трупа не допускается только в том случае, если при жизни потенциальный донор либо его близкие родственники заявили о своем несогласии на изъятие после смерти органов для трансплантации.[[7]](#footnote-7)

В Российской Федерации данная область регулируется Федеральным Законом от 22 декабря 1992 г. №4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека» (далее – Закон о трансплантации), которым допускается порядок изъятия органов как пожизненно, так и посмертно[[8]](#footnote-8). Но если порядок донорства живым человеком урегулирован довольно хорошо и находит отражение также в ст. 47 ФЗ № 323 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», то пробелы в законодательстве по поводу изъятия органов у трупа действительно приводят к затруднению воплощения этих норм на практике.

Статья 8 Закона о трансплантации закрепляет презумпцию согласия на изъятие органов и (или) тканей.

Подразумевается, что донор, не выразивший свое несогласие на изъятие органов, согласен на подобную операцию[[9]](#footnote-9). Изъятие органов и тканей у трупа не допускается только в том случае, если при жизни потенциальный донор либо его близкие родственники заявили о своем несогласии на изъятие после смерти органов для трансплантации.

При этом [ст. 5](http://dokipedia.ru/document/5160524?pid=20) Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (далее - Закон о погребении и похоронном деле) закреплено, что волеизъявление лица о достойном отношении к его телу после смерти - это пожелание, выраженное в устной форме в присутствии свидетелей или в письменной форме, в частности о согласии или несогласии на изъятие органов и (или) тканей из его тела[[10]](#footnote-10). В случае отсутствия волеизъявления умершего право на разрешение указанных действий имеют члены семьи или его законный представитель.

Таким образом, нормы Закона о трансплантации вступают в явное противоречие с положениями [Закона](http://dokipedia.ru/document/5160524?pid=20) о погребении и похоронном деле, который устанавливает волеизъявление покойного или его родственников необходимым условием для проведения операции по изъятию органов.

Фактически презумпция согласия означает, что любой физически здоровый россиянин рассматривается как потенциальный донор, выразивший согласие на трансплантацию органов и тканей в случае тяжелой травмы, несовместимой с жизнью. Однако о своём «согласии» осведомлены далеко не все граждане Российской Федерации. Более того, мало кто информирован о механизме выражения отказа от изъятия органов.

Специалист по биоэтике П. Д. Тищенко отмечает, что это обстоятельство является существенным нарушением прав граждан[[11]](#footnote-11).

Такие ученые как М. Н. Малеина, С. Стаценко говорят о необходимости принятия концепции испрошенного согласия, которая дала бы возможность человеку распоряжаться своим телом и органами, что было бы эффективным способом защиты прав и законных интересов граждан.

Однако в противовес сторонникам презумпции несогласия, сторонники действующей концепции ссылаются на то, что сокращение времени потери химического состава трансплантата обеспечивает как можно более ранняя процедура изъятия органа, так как смерть органов наступает после смерти мозга в интервале от 20 минут (сердце, почки) до 6-8 часов (роговица)[[12]](#footnote-12).

А. Н. Головистикова считает, что российское общество не готово к введению презумпции несогласия, эта мера не несвоевременна и резко сократит количество доноров и трансплантатов[[13]](#footnote-13).

На наш взгляд данная проблема не является неразрешимой. В пример хочется привести самую продвинутую в области трансплантологии страну - Испанию, в которой презумпция согласия начинает действовать только тогда, когда невозможно узнать мнение умершего из документов или от родственников, мнение которых всегда учитывается.

Стоит учитывать, что эта норма действует эффективно не случайно, а является закономерным следствием политики государства Испании в области медицины, её развития и трансплантологии. Подобная политика в течение трех лет изменила представления испанцев о возможностях посмертного органного донорства. В итоге число трансплантаций там резко возросло[[14]](#footnote-14).

С другой стороны, сторонники презумпции согласия считают негуманным испрашивать согласие у людей, находящихся в предсмертном состоянии или в состоянии тяжелой болезни, а также у лиц, чей родственник находится в тяжелом состоянии или скончался.

Основой этой проблемы становится то, что на сегодня ни в одном документе или базе данных невозможно заблаговременно до смерти зафиксировать согласие, возможность после смерти выяснить согласие родственников превращается в очень важный инструмент гуманного отношения к погибшему и его родственникам[[15]](#footnote-15).

При этом Директива № 2004/23/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «Об установлении стандартов качества и безопасности для донорства, приобретения, контроля, обработки, сохранения, хранения и распределения человеческих тканей и клеток» в преамбуле гласит: «программы применения тканей и клеток должны быть основаны на философии добровольного и безвозмездного донорства», а также в ст. 13 закрепляет, что любые виды медицинского вмешательства возможны лишь после того, как было получено обязательное согласие или соблюдены официальные требования, действующие в государстве-члене ЕС. Государства-члены ЕС в соответствии с их национальным законодательством должны принять все необходимые меры, чтобы доноры, их родственники или любые другие лица, официально действующие от имени доноров, были обеспечены всей необходимой информацией, касающейся выражения согласия или несогласия на определенный вид медицинского вмешательства.[[16]](#footnote-16)

Неосведомленность граждан о существующей презумпции согласия приводит к тому, что извещение родственников об изъятия органов при отсутствии их согласия возмущают больше, чем сам вопрос о согласии или несогласии.

Примером может послужить дело Л.В. Житинской, которой из акта судебно-медицинского исследования трупа сына стало известно, что сотрудниками больницы у него в целях трансплантации были изъяты обе почки[[17]](#footnote-17). О соответствующем намерении врачей Житинская не была поставлена в известность, и изъятие было произведено без ее согласия. В удовлетворении иска о компенсации морального вреда к областной больнице районным судом ей было отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда посчитала, что указанная норма лишает гражданина или его близких родственников (представителей) права на волеизъявление о согласии или несогласии на изъятие органов и (или) тканей из его тела после смерти; лишает граждан возможности предварительно зафиксировать факт своего несогласия; исключает возможность выразить несогласие непосредственно перед изъятием органов в случаях, когда наступление смерти нельзя было предвидеть.

Конституционный Суд РФ отказал в принятии к рассмотрению запроса Саратовского областного суда, указав, что [ст. 8](consultantplus://offline/ref=920EC2E445479FE14CB35775C89B71E1E2403B4408EBE032F484D2D3A8962E07D9F0EBDB24CFD1oB57R) Закона о трансплантации сама по себе не может рассматриваться как нарушающая права и свободы граждан.

Несмотря на множество подобных дел, резонанс получило дело Алины Саблиной, которое на данный момент рассматривается в Европейском Суде по правам человека[[18]](#footnote-18).

19-ти летнюю Алину Саблину сбила машина, после чего девушка шесть дней была в состоянии тяжелой комы. Узнав о случившемся, родители Алины прилетели в Москву, и всё время находились в реанимации. При этом врачи отказывались общаться с родителями, говоря лишь о том, что состояние здоровья их дочери ухудшается. 18 января похоронный агент сообщил о смерти Алины 17 января в 23.40. И лишь 15 февраля мама Алины узнала об изъятии 7 органов из заключения судебно-медицинского эксперта. Однако ни мама, ни папа Алины, не покидавшие реанимацию в течение недели, не давали согласия на изъятие - врачи такого согласия не спрашивали[[19]](#footnote-19).

В удовлетворении жалобы семьи Саблиных Конституционный Суд также отказал, проигнорировав все доводы, изложенные в жалобе заявителей[[20]](#footnote-20).

Ход дела Алины Саблиной выявил не только пробелы и коллизии в законодательстве, регулирующем сферу трансплантологии, но и значительные пробелы в уголовном законодательстве. Деятельность врачей в отношении Алины вызывает сомнения и недоверие. На данный момент никто не может гарантировать то, что смерть девушки наступила именно от травм, полученных в ДТП, а не из-за изъятия жизненно важных органов. Также возникает вопрос о том, почему врачи не сообщали родителям Алины состояние здоровья их дочери, не ставили их в известность о намерении изъять органы, но брали соответствующие анализы, консультировались с трансплантолагами. Подобное поведение врачей может быть расценено не как воплощение в жизнь презумпции согласия, а попытка прикрыть ею свои незаконные действия.

Однако даже если будет доказан противоправный характер действий врачей, Уголовный Кодекс не содержит соответствующей конструкции состава преступления. На данный момент преступления в сфере трансплантологии могут квалифицироваться по следующим статьям Уголовного Кодекса:

- убийство в целях использования органов и тканей потерпевшего ([п. "м" ч. 2 ст. 105](consultantplus://offline/ref=D86944E574791107EB4D5AAC98DC1AB3CC2F73968E70F2D7957C515A67A91AAA39D43720A534CEF5dEP) УК РФ);

- умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в целях использования органов или тканей потерпевшего ([п. "ж" ч. 2 ст. 111](consultantplus://offline/ref=D86944E574791107EB4D5AAC98DC1AB3CC2F73968E70F2D7957C515A67A91AAA39D43720A735C2F5d9P) УК РФ);

- принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации ([ст. 120](consultantplus://offline/ref=D86944E574791107EB4D5AAC98DC1AB3CC2F73968E70F2D7957C515A67A91AAA39D43720A736CEF5d9P) УК РФ);

- торговля людьми в целях изъятия у потерпевшего органов или тканей ([п. "ж" ч. 2 ст. 127.1](consultantplus://offline/ref=D86944E574791107EB4D5AAC98DC1AB3CC2F73968E70F2D7957C515A67A91AAA39D43720A433C8F5dFP) УК РФ)[[21]](#footnote-21).

Стоит отметить, что ни один из этих составов преступлений не закрепляет квалифицирующий признак «использование своего служебного положения», который предполагал бы субъектом преступления любого медицинского работника[[22]](#footnote-22).

Между тем, Конвенция Совета Европы по борьбе с торговлей человеческими органами в ст. 4 обязывает стран-участниц принять необходимые законодательные для признания в качестве преступления в рамках своего внутреннего законодательства изъятия человеческих органов у живых или умерших доноров, если изъятие органа произошло в нарушение основных принципов внутреннего законодательства о трансплантации или соответствующих правил[[23]](#footnote-23).

Россия подписала данную Конвенцию в сентябре 2015 г., однако до настоящего момента не ратифицировала ее. Полагаем, что после вступления ее в силу для России, вышеуказанный законодательный пробел будет восполнен.

Хочется отметить, что в практике Европейского суда по правам человека имеются прецеденты рассмотрения дел о незаконном изъятии органов и тканей. Например, дело «Элберте против Латвийской Республики» (2008 г.), которое касается изъятия тканей из тела умершего мужа заявительницы судебно-медицинскими экспертами без согласия заявительницы и без ее уведомления об этом[[24]](#footnote-24).

Муж Дзинтры Элберте погиб в автомобильной катастрофе. Впоследствии ткани были изъяты из тела мужа заявительницы без ее на то согласия и направлены в компанию в Германии, которая переработала их в биоимпланты. Однако об этом заявительница узнала лишь спустя два года в рамках уголовного дела по фактам незаконного изъятия в Латвии органов и тканей.

ЕСПЧ установил нарушение статей 3 (жестокое и унижающее достоинство обращение) и 8 (уважение семейной жизни) Конвенции.

На наш взгляд, Европейский суд по правам человека должен вынести постановление в пользу Саблиных, так как в действиях врачей в отношении Алины Саблиной действительно усматривается негуманность и нарушения ст. 3, ст. 8 (пункт 1) и ст. 10 Конвенция о защите прав человека и основных свобод, которые запрещают [бесчеловечное](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44722/#dst100060) или [унижающее](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44722/#dst100062) достоинство обращения, гарантируют право на уважение личной и семейной жизни и право свободное выражение своего мнения[[25]](#footnote-25). Возможно решение Суда повлечет за собой значительные изменения законодательства и практики Российской Федерации в области трансплантологии.

Анализ вышеизложенных пробелов законодательства Российской Федерации в области трансплантологии позволяет сделать следующие выводы и предложения:

1. Необходимо информировать граждан о целях, возможных вариантах медицинского вмешательства и предполагаемых результатах (путем размещения информационных стендов в медицинских учреждениях, информировании при получении санитарных книжек, прохождении планового осмотра во время работы и обучения в высших учебных заведениях и т. п.);
2. Следует установить порядок дачи и формы согласия (а также порядок и формы отказа) донора на изъятие органа и (или) ткани и утвердить их для каждого вида медицинского вмешательства. Это поможет оперативно решать вопросы о возможной трансплантации без временных и эмоциональных затрат;
3. Следует создать Единую национальную информационную систему донорства, которая предполагает федеральный источник финансирования и будет доступна медицинским работникам для оперативного поиска информации;
4. При условии внедрения в российское законодательство о трансплантологии реально работающих механизмов дачи отказа от презюмированного согласия на изъятие органов (указанных в предложениях 1-3), изъять из статьи 5 «Волеизъявление лица о достойном отношении к его телу после смерти» ФЗ № 8 «О погребении и похоронном деле» абзац «о согласии или несогласии на изъятие органов и (или) тканей из его тела» и изложить его в следующей редакции:

Статья 5.1 «Волеизъявление лица о согласии или несогласии на изъятие органов и (или) тканей из его тела».

1. Изъятие органов и тканей умершего человека возможно только в случае, если:

- при жизни лицо не выразило своего несогласия на изъятие у него органов и тканей после смерти в порядке, предусмотренном законодательством РФ;

- если у медицинского работника, осуществляющего изъятие органов и тканей у трупа, отсутствует реальная возможность оперативно связаться с близкими родственниками умершего для получения их согласия или несогласия на данный вид медицинского вмешательства в отношении их умершего родственника.

2. Все изъятые органы должны быть зафиксированы в соответствующих медицинских документах.
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